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1. Поведенческие предпосылки институционального анализа.

Прежде всего, под большой вопрос была поставлена возможность отвлечения от системы предпочтений, которая формируется внутри человека. Это система ценностей, целевых установок, стереотипов поведения, привычек индивидов, психологического и религиозного типов, что напрямую говорит о том, что индивид осуществляет выбор сам. То есть институционалисты определяют скорее характер ситуации, в которой выбор осуществляется, а не рассматривают полученный результат в рамках взаимодействия многих людей. Поэтому такой подход предполагает подключение исторического аспекта, который просматривает эволюцию человека, привязанного к конкретной культуре, обществу, группе и существующего в определённое время.

Следующая особенность институциональной теории вытекает из предыдущей: так как предположение об экзогенности системы ограничений неверно, то, следовательно, если человек не имеет полный объём информации, необходимой для свободной ориентации в окружающем мире, то он и не в состоянии отразить в полной мере процессы индивидуальной и общественной жизни. Тогда как можно проследить процесс осуществления отбора реальности и их расшифровку как предпосылку осуществления выбора?

Для решения этих вопросов в рамках современной неоинституциональной экономики используются две поведенческие предпосылки – ограниченная рациональность и оппортунизм.

Более радикальный подход содержится в работах Герберта Саймона. Саймон[1] предлагает заменить принцип максимизации – принципом удовлетворенности, так как в сложных ситуациях следование правилам удовлетворительного выбора выгоднее, чем попытки глобальной оптимизации.

Это положение может согласовываться с концепциями австрийской школы, в рамках которой вместо максимизации полезности используется предпосылка о сравнительной важности потребностей и о наилучшем их удовлетворении, возможно меньшим количеством благ.

Саймон отмечает, что в экономической теории понятие удовлетворённости не играет такой роли, как в психологии и теории мотивации, где оно является одним из самых важных. Согласно психологическим теориям, побуждение к действию происходит из неудовлетворенных стремлений и исчезает после их удовлетворения. Условия удовлетворённости, в свою очередь, зависят от уровня устремлений, который зависит от жизненного опыта.

Придерживаясь этой теории, можно предположить, что целью фирмы является не максимизация, а достижение определённого уровня прибыли, удержание определённой доли рынка и определённого объёма продаж.

Это подтверждается статистическими данными. Это также согласуется с исследованиями Холла и Хитча (ценообразование по формуле издержки плюс стандартная надбавка), а также Сайерта и Марча (фирмы, положение которых на рынке стабильно, действуют менее энергично).

В рамках старого институционализма неоклассическая концепция экономического человека и «данных предпочтений» постоянно подвергается критике.

Во-первых, старые институционалисты говорят о том, что необходимо учитывать влияние процесса обучения на формирование поведенческих предпосылок индивидов. Обучение в самом широком смысле представляет собой нечто большее, чем просто открытие или получение информации; обучение – это преобразование индивидуальных качеств и предпочтений, что равносильно изменению отдельной личности. Сегодня нам не нравится какое-то произведение искусства, но после выставки мы можем почувствовать к нему вкус. Обучение способно преобразовать индивида. Иными словами, обучение может повлиять на предпочтения, цели, качества, умения и ценности. Строго говоря, сам акт обучения подразумевает неполноту располагаемой информации, тем самым исключая совершенную рациональность. Чтобы включить обучение в рамки концепции максимизирующего полезность, рационального агента, границы этой концепции должны быть значительно сужены. Наконец, обучение – это развитие способов и средств познания, расчёта и оценки. Если методы и критерии "оптимизации" сами являются объектом изучения, то как обучение само по себе может быть оптимальным?[2]

Во-вторых, при анализе экономического поведения важно учитывать роль привычек. Привычки сами по себе формируются посредством повторения действия или мысли. Они обусловливаются предшествующей деятельностью и обладают устойчивыми, самоподдерживающими свойствами. Посредством привычек индивидуумы выносят оценки их собственной уникальной истории. Привычки являются основой и рефлексивного, и не рефлексивного поведения. Для человека привычки сами по себе являются средствами более глубокого обдумывания и сознательного решения.

Однако привычка не означает поведение. Существует склонность к определённому типу поведения в ситуациях определённого рода. Безусловно, у нас могут иметься привычки, которые в течение долгого времени не проявлялись. Привычка может существовать, даже если она никак не проявляется в поведении. Привычки – это скрытый репертуар потенциального поведения; они могут быть вызваны соответствующим стимулом или ситуацией.

Приобретение и видоизменение привычек – центральный момент существования отдельного человека. Скажем, в значительной степени мышление зависит от приобретённых языковых привычек, к тому же становясь при этом более красочным. Кроме того, чтобы осознать сущность мира, нам нужно приобрести привычку к классификации и к нахождению обычно связываемых значений. Важно то, что все действия и размышления зависят от первичных привычек, которые мы приобретаем в процессе индивидуального развития. Следовательно, привычки во временном аспекте и онтологически первичны по отношению к намерениям и мышлению. Как мы убедились, действие преобразующей нисходящей причинной связи выражается в создании и формировании привычек. Привычка – ключевое скрытое звено в причинной цепочке.

Соответственно, поскольку мы можем объяснить, как институциональные структуры порождают новые или изменяют существующие привычки, то мы располагаем приемлемым механизмом преобразующей нисходящей причинной связи. Не удаётся, напротив, выделить какой-либо причинный механизм, который опосредовал бы прямое влияние институтов на преобразование целей и убеждений.

В-третьих, важность привычек реализуется при принятии предпосылки о нисходящей причинной связи. Понятие «нисходящей причинной связи» впервые появилось в психологии, в работе лауреата Нобелевской премии, психолога и биолога Роджера Сперри. Наряду с другими учёными, этой теме уделял внимание К. Поппер. В этой литературе понятие «нисходящей причинной связи» имеет слабую и сильную формы. Относительно слабая форма проявляется в действии эволюционных законов на популяции. Все процессы на низших уровнях онтологической иерархии действуют в соответствии с законами высших уровней и сдерживаются ими. Другими словами, если системе присущи определённые свойства и тенденции развития, то отдельные компоненты системы функционируют в соответствии с ними. К примеру, распространение организмов, образующих популяцию, сдерживается процессами естественного отбора.

Более широкое понятие нисходящей причинной связи - «преобразующая нисходящая причинная связь» (по Ходжсону) – охватывает и индивидов, и население, не только ограниченных определёнными факторами, но также изменившихся в результате действия сил причинных связей, связанных с высшими уровнями[2].

Представитель старого институционализма Дж. Дьюзенберри разработал модель потребительского поведения, основанную на эффектах привычек и обучения. В соответствии с этой моделью, с ростом доходов у индивидов появлялись новые привычки потребления, которые сохранялись даже после того, как доходы через некоторое время снижались. Их вкусы и предпочтения изменялись, как только они начинали вести новый образ жизни. Эта модель совокупного поведения потребителя успешно прошла несколько эконометрических проверок. Тем не менее, модель Дьюзенберри не получила признания, не потому что не прошла статистической проверки, а потому, что она не основывалась на мэйнстримовской идее рационального, максимизирующего полезность потребителя.

Как справедливо заметил Дж Ходжсон, акт размышления в пределах запутанной совокупности наслаивающихся друг на друга привычек, в конечном счёте, предполагает не большую свободу индивида, чем та, которой обладает максимизирующий полезность робот в экономике мэйнстрима. В самом деле, это миф, что индивид, запрограммированный на максимизацию своей полезности согласно какой-то заданной функции предпочтения, свободен. Экономика мэйнстрима стремится объединить обе вещи: идеологию индивидуальной свободы с моделью прогнозируемого человеческого выбора. Традиционные институционалисты, напротив, утверждают, что, с одной стороны, выбор есть в значительной степени непредсказуемый результат функционирования сложной нервной системы человека, на которую оказывает влияние комплексная, открытая и изменяющаяся окружающая среда. С другой стороны, на наш выбор влияет наследственность, воспитание и обстоятельства. Человеческое поведение не является ни беспричинным (необусловленным), ни абсолютно предсказуемым.

1. Институциональная теория развития.

Анализ трех основных типов организации — фирмы, государства и домашнего хозяйства — вплотную подводит нас к формулировке институциональной теории долгосрочного развития. Напомним, что именно вмешательство государства в качестве гаранта по ряду сделок было предпосылкой двух экономических революций по Норту.

С другой стороны, эксплуататорское государство снижает стимулы к производственной деятельности своих граждан, закрепляет неэффективное распределение прав собственности, замедляя тем самым экономический рост. При обсуждении фирмы и домашнего хозяйства отмечался элемент инерционности в их функционировании, особенно ярко выраженный в случае домохозяйства. Следует систематизировать эти и другие элементы динамического анализа в рамках институциональной интерпретации развития.

Прежде всего напомним основные варианты теории развития и место, которое в них занимают институциональные факторы. Во-первых, в неоклассическом варианте теории развития (Р. Солоу, Р. Барро, Р. Лукас) делается акцент на таких факторах долгосрочного роста, как накопление капитала, изменение нормы сбережений, рост населения, накопление человеческого капитала и технический прогресс[3]. К институциональным факторам с некоторым допущением следует отнести лишь человеческий капитал, так как его воспроизводство осуществляется совместными усилиями домашнего хозяйства, фирмы (через 1еагпт§-Ьу-с1отё) и государства (через политику в области образования).

Во-вторых, неокейнсианские теории экономической динамики (Р. Харрод, Э. Хансен), критикующие подход самого Кейнса за статичность[4]. Неокейнсианцы заостряют внимание на предельной склонности к сбережению, размерах государственных расходов, величине предельной эффективности капитала в ее соотношении со ставкой процента. Несмотря на то что каждый из неокейнсианских факторов динамики поддается институциональной интерпретации (например, предельная склонность к сбережению — через рутины домашнего хозяйства), наибольший интерес представляет трактовка предельной эффективности капитала. Причина такого интереса кроется в связи предельной эффективности капитала с процессом формирования ожиданий экономическими агентами. «Именно зависимость предельной эффективности данного фонда капитала от изменений в ожиданиях главным образом и обусловливает подверженность предельной эффективности капитала до-вольно резким колебаниям»36. А ожидания формируются экономическим агентом на основе наблюдения за другими участниками сделок на фондовом рынке. Отсюда возможность множества равновесных исходов, для достижения каждого из которых достаточно, чтобы в его реальность поверило достаточное число участников рынка. «Ожидаемое событие является одновременно результатом самих ожиданий» (self-fulfilling prophecies, etats autorealisateurs)[5, стр. 236]. Иначе говоря, экономический рост не в последнюю очередь отражает, господство на рынке оптимистических настроений — перспективы роста определяются умением государства внушить оптимизм. Добавим, что без доверия к государству любая его политика по формированию ожиданий обречена на провал[6].

В-третьих, теория экономического развития Й. Шумпетера, в центре которой находится фигура предпринимателя-инноватора как создателя новых комбинаций факторов производства, новых продуктов, новых рынков, новых технологий[7]. Перечисленные здесь факторы выводят экономическую систему из равновесия (состояние «шумпетеровского шока») и стимулируют экономический рост как приспособление к шоку. С институциональной точки зрения интерес представляет не столько сама фигура предпринимателя, сколько внешняя среда, институциональная структура рынка, в которой он действует. Новые блага не являются полными субститутами по отношению к уже предлагаемым на рынке, что обеспечивает инноватору монопольное положение и свободу в установлении цены. Ценообразование в условиях несовершенной конкуренции совместимо с достижением равновесия на новом уровне только в особых институциональных рамках, позволяющих производителям новых благ и их потребителям обмениваться информацией и согласовывать интересы. «Если экономическая система оказывается выведенной из равновесия, следует прежде всего обращать внимание на институциональную структуру трансакций и рынка»[8].

Рассмотрев роль, отводимую институтам и организациям в неинституциональных теориях роста, мы можем сформулировать требования, которым должна будет удовлетворять институциональная теория развития:

учет всей совокупности субъектов, чьи действия способны вызвать долгосрочный рост. Фигура предпринимателя — одна среди целого ряда субъектов развития: государства, фирмы, домашнего хозяйства и др.;

учет институциональных условий, в которых действуют субъекты долгосрочного развития. Анализ тех случаев, когда институциональные условия ограничивают деятельность новаторов, а когда, наоборот, стимулируют. Например, при каких институциональных условиях на фондовом рынке будут господствовать оптимистические настроения?

Иными словами, долгосрочный экономический рост становится функцией от особых институциональных и организационных условий, создающих стимулы для инновационной деятельности экономических субъектов.

1. Тестовые Вопросы

14. Основоположником институционализма традиционно

считается:

б) Т. Веблен;

42. Издержки, необходимые для осуществления рыночной

трансакции, называют:

б) внешними трансакционными издержками;

70. Выберете правильное определение трансакционных

издержек:

в) издержки, которые складываются из затрат ресурсов и времени,

на совершение сделки, а также из-за потерь, возникающие вследствие того, что был заключен неполный или неэффективный контракт.

98. Какие механизмы координации деятельности людей

выделил Р. Коуз:

*в) рынок, фирма, государство.*

126. Поведенческая модель, рассматриваемая в рамках

неоинституциональной теории, не предполагает:

г) оппортунизм.
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